

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

24 марта 2017 г.**Дело № А40-256986/2016-145-2290**

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 24 марта 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи

Д.Г. Вигдорчика

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ширококовой О.В.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление дело Общества с ограниченной ответственностью «Делис Альянс» (ОГРН 1087746753940, ИНН 7718709131, 107023, г. Москва, ул. Электrozаводская, д. 21, корп. 41, пом. 22)**к** Обществу с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Трейдинг» (ОГРН 5067746339524, ИНН 7728592891, 117593, г. Москва, пр-д Соловьиный, д. 18)**о** взыскании задолженности по договору № 160609/1-ГЕ-АО от 09.06.2016 г. в размере 103 686 руб. 60 коп., неустойки за период с 26.07.2016 г. по 12.12.2016 г. в размере 43 237 руб. 31 коп., судебных расходов в размере 12 000 руб. 00 коп.**При участии: от истца** – Алексеев Е.О., доверенность 38/16 от 17.11.2016 г., паспорт;
от ответчика – Золин А.Н., доверенность от 31.01.2016 г., паспорт**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Делис Альянс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Трейдинг» о взыскании задолженности по договору № 160609/1-ГЕ-АО от 09.06.2016 г. в размере 103 686 руб. 60 коп., неустойки за период с 26.07.2016 г. по 12.12.2016 г. в размере 43 237 руб. 31 коп., судебных расходов в размере 12 000 руб. 00 коп.

Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, с заявленными требованиями не согласен.

Дело рассмотрено при отсутствии возражений сторон в порядке ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав стороны, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Из материалов дела следует, между истцом и ответчиком 09.06.2016 г. заключен договор на оказание услуг № 160609/1-ГЕ-АО.

В соответствии с п.1.1. договора № 160609/1-ГЕ-АО от 09.06.2016 г. исполнитель принял на себя обязательства выполнить комплекс работ по архивной обработке и упорядочению документов заказчика или отдельные виды работ в соответствии с приложением № 1 к договору.

В соответствии с бланком заказа конфиденциального уничтожения № 78632 от 29.06.2016 г. и листом задания № 78 632/1 от 29.06.2016 г. заказчиком были оказаны

следующие услуги: конфиденциальное уничтожение бумажных носителей – 2 073 кг; отбор документов на уничтожение с истекшими сроками хранения – 956 дел; составление Акта об уничтожении документов (не более 50 позиций) – 1 шт.

П.2.6.-2.8. договора стороны согласовали, что по окончании выполнения работ по договору исполнитель предоставляет заказчику акт сдачи-приемки выполненных работ, соответствующим образом оформленные счет-фактуру и счет. Заказчик обязан в течение 5 рабочих дней со дня получения акта сдачи-приемки выполненных работ подписать его и направить один экземпляр подписанного акта сдачи-приемки выполненных работ или мотивированный письменный отказ в приемке оказанных услуг исполнителю. Основанием для отказа в приемке работ может служить невыполнение либо ненадлежащее выполнение исполнителем своих обязательств по настоящему договору. В случае получения письменного мотивированного отказа заказчика в приемке работ исполнитель обязан в течение 2 рабочих дней рассмотреть претензию заказчика и направить ответ в письменной форме с перечнем претензий и сроками их удовлетворения.

В рамках договора исполнитель взятые на себя обязательства перед заказчиком выполнил в полном объеме, что подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ № 4409 от 19.07.2016 г., Счетом на оплату № 7433 от 19.07.2016 г., Счет-фактурой № 4409 от 19.07.2016 г., претензий со стороны заказчика не поступало.

В соответствии с п. 3.1. договора стоимость работ определяется сторонами в приложении № 1 к договору, согласно приложению № 1 к договору стоимость оказанных услуг составляет: п.5.1. конфиденциальное уничтожение бумажных носителей информации в объеме до 3 000 кг – 10 руб./кг, без учета НДС – 18 %; п. 2.11. отбор документов на уничтожение с истекшими сроками хранения – 65 руб./дело, без учета НДС – 18 %; п. 12.12. составление акта о выделении дел к уничтожению (не более 50 позиций в акте) – 5 000 руб./дело, без учета НДС – 18 %.

П. 3.2. договора стороны установили, что оплата осуществляется на основании выставленного исполнителем счета, в течении 5 банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Ответчик обязательства по оплате оказанных услуг не исполнил, в связи с чем у него образовалась задолженность в размере 103 686 руб. 60 коп.

Истец в адрес ответчика направлял претензию от 20.09.2016 г. № 16/09/16-1 (исх. № 1292 от 16.09.2016 г.). Претензия оставлена без удовлетворения.

На основании изложенного истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На основании изложенного, суд считает требования истца о взыскании

задолженности в размере 103 686 руб. 60 коп. подлежащими удовлетворению.

Относительно требования истца о взыскании неустойки, суд отмечает следующее.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, обязан уплатить кредитору неустойку определенную законом или договором.

П. 4.3.7. договора стороны согласовали, что за нарушение сроков оплаты за принятые работы заказчик обязан уплатить исполнителю штраф в размере 0,3 % за каждый день просрочки платежа.

Согласно расчетам истца, общая сумма неустойки с 26.07.2016 г. по 12.12.2016 г. составляет 43 237 руб. 31 коп.

Проверив расчет истца, суд находит расчет правильным, в связи с чем, требования истца в этой части подлежат удовлетворению в полном объеме.

Относительно требования истца о взыскании судебных расходов, суд отмечает следующее.

В соответствии с ч. 2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций АПК РФ не исключает.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из материалов дела усматривается, что между Истцом и гражданином Российской Федерации Алексеевым Евгением Олеговичем заключен Договор об оказании юридических услуг от 10.11.2016 г.

В подтверждение фактической оплаты услуг истцом представлено платежное поручение № 2683 от 21.11.2016 г. на сумму 50 000 руб.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного суда РФ от 21.12.2004г. № 454-О, обязанность суда, взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 17 (ч.3) Конституции Российской Федерации.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 АПК РФ является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя.

Доказательств чрезмерности заявленных требований ответчиком суду не представлено.

С учетом изложенного, суд считает подлежащим удовлетворению полностью требования о взыскании судебных расходов в порядке ст. 112 АПК РФ.

На основании изложенного, суд считает, что требования истца основаны на нормах закона, подтверждены документально и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 330, 486 ГК РФ, ст.ст. 49, 65,71,110,123, 156, 167-171,176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кинг Лион Трейдинг» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Делис Альянс» задолженность в размере 103 686 руб. 60 коп., неустойку в размере 43 237 руб. 31 коп., судебные расходы в размере 12 000 руб. 00 коп., госпошлину в размере 5 408 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента изготовления решения в полном объеме.

Судья:

Д.Г. Вигдорчик